



**Hogeschool  
van Amsterdam**

**SOCIAAL JURIDISCHE DIENSTVERLE-  
NING**

**STUDIEHANDLEIDING  
AFSTUDEERSEMESTER**

2025-2026

Semester 2

Versie: januari 2026

# Inhoud

<b>1. Inleiding .....</b>	<b>3</b>
<b>2. Werkwijze .....</b>	<b>3</b>
2.1 Starteisen .....	3
2.2 Aanmelding .....	3
2.3 Begeleiding.....	4
2.4 Afstudeerproces .....	4
2.5 Feedback.....	4
2.6 Studielast .....	5
2.7 Termijn .....	5
2.8 Leeruitkomsten .....	6
2.8.1 Leeruitkomst Signaleren en Verbeteren .....	6
2.8.2 Leeruitkomst Professionaliseren .....	6
2.9 OER.....	6
2.10 Regels en inleverdata eerste en tweede kans.....	7
<b>3. Programma in schema.....</b>	<b>8</b>
<b>4. Afstudeerportfolio.....</b>	<b>25</b>
4.1 Verbeteropdracht.....	25
4.2 Opdracht Rechtvaardigheid.....	26
4.3 Symposium.....	28
4.4 Eindgesprek.....	29
<b>5. Taalnorm en plagiaat.....</b>	<b>30</b>
<b>Literatuur en bronnenlijst.....</b>	<b>33</b>
<b>Bijlage 1: Beoordeelformulier verbeteropdracht in het afstudeerportfolio .....</b>	<b>34</b>
<b>Bijlage 2 Beoordelingsformulier Opdracht Rechtvaardigheid .....</b>	<b>38</b>
<b>Bijlage 3 Beoordelingsformulieren Symposium .....</b>	<b>40</b>

# 1. Inleiding

Welkom in het afstudeersemester. Dit semester maak je een afstudeerportfolio. Met het portfolio laat je zien dat je kunt signaleren en verbeteren en dat je professioneel handelt op eindniveau. Alle opdrachten die je uitvoert, dragen bij aan het verbeteren van de sjd-praktijk in een rechtvaardige stad.

Voor sommige studenten is dit semester een voortzetting van het traject dat zij eerder zijn gestart. Zij hebben in jaar 3 een signaleringsopdracht uitgevoerd en zijn in hun stagejaar begonnen met het onderzoeken van een vraagstuk uit de praktijk. Andere studenten starten dit semester met een nieuw thema of knelpunt dat zij hebben gesignaleerd. Beide routes zijn mogelijk – je kiest wat het beste past bij jouw ontwikkeling en betrokkenheid.

In het eerste deel van het semester maak je een verbeteropdracht voor een opdrachtgever uit het werkveld. In het tweede deel werk je een opdracht uit aan de hand van een beroepsdilemma. Tot slot organiseer je samen met andere studenten een symposium met als thema 'de rechtvaardige stad'. Op dit symposium presenteert jij je beroepsproduct aan medestudenten, docenten en genodigden uit de beroepspraktijk. Samen met andere studenten organiseer je workshops over actuele beroepsdilemma's.

Het afstudeersemester wordt afgesloten met een individueel eindgesprek waarin jij je professionele ontwikkeling op eindniveau aantoont. Daarmee laat je zien dat je een startbekwame sjd'er bent. Wij hopen dat het afstuderen een inspirerende ervaring zal zijn, waarbij jij als sjd'er het verschil maakt voor een rechtvaardige stad. We wensen je veel succes en plezier dit semester.

# 2. Werkwijze

## 2.1 Starteisen

Het afstudeersemester bestaat uit twee blokken van 10 weken. Je mag aan het afstudeersemester beginnen als je:

Aan de afstudeeropdracht kan deelgenomen worden als de Stage is behaald. Heb je vóór studiejaar 2024-2025 stage gelopen, dan dien je zowel de Stage als de Onderzoeksopdracht te hebben behaald.

De toelatingseisen voor het afstudeersemester staan ook in de Onderwijs- en ExamenRegeling (OER) van de opleiding SJD.

## 2.2 Aanmelding

Om te kunnen beginnen met het afstudeersemester, moet jij je hebben aangemeld in OnStage. De aanmelding moet voor de start van het afstudeersemester zijn goedgekeurd door de afstudeercommissie. Om goedkeuring te kunnen krijgen, heb je een opdrachtgever uit het werkveld nodig en een signaal dat complex genoeg is om te onderzoeken en een verbeteropdracht om uit te voeren. Je opdrachtgever moet toestemming hebben gegeven dat je jouw onderzoek bij hem/haar kunt uitvoeren.

Op twee manieren kunnen studenten een opdrachtgever en een signaal vinden:

1. Studenten gebruiken de opdrachtgever en signaleringsopdracht uit de stage
2. Studenten zoeken zelf een andere opdrachtgever en een signaal.

In beide gevallen is het noodzakelijk dat er in OnStage een dossier wordt aangemaakt. De aanmelding moet zijn goedgekeurd, voordat je kunt beginnen met afstuderen.

## 2.3 Begeleiding

Tijdens het afstuderen word je begeleid door verschillende mensen. Ieder vervult een andere rol in de begeleiding.

**Afstudeerbegeleiders:** je wordt begeleid door twee vakdocenten. Een van hen is jouw SB'er. De SB'er is ook de eerste begeleider en tweede beoordelaar van het afstudeerportfolio. De andere vakdocent is de eerste beoordelaar en tweede begeleider van het afstudeerportfolio. Beide docenten begeleiden jou gedurende het afstudeersemester.

**Oprachtgever:** De opdrachtgever is een professional uit de beroepspraktijk. Hij/zij stelt een verbeteropdracht ter beschikking. Hij/zij beoordeelt of de keuze voor het beroepsproduct past bij wat er in de beroepspraktijk nodig is. Vaak is de opdrachtgever ook de praktijkbegeleider, dat hoeft niet perse.

**Praktijkbegeleider:** De praktijkbegeleider is jouw eerste aanspreekpunt in de praktijk tijdens de uitvoering van de verbeteropdracht. Hij/zij geeft feedback op de (tussen)producten die jij hem/haar voorlegt. De praktijkbegeleider geeft benodigde contacten en gegevens aan de student. De praktijkbegeleider adviseert, namens de opdrachtgever, over de beoordeling van het beroepsproduct. De praktijkbegeleider wordt uitgenodigd voor het symposium en eindgesprek. De student evalueert de uitvoering van de verbeteropdracht met de praktijkbegeleider.

## 2.4 Afstudeerproces

Het afstudeersemester is verdeeld in twee blokken. In het eerste afstudeerblok werk je aan de verbeteropdracht, waarbij je een beroepsproduct maakt en verantwoordt. Je levert een beroepsproduct en een verantwoordingsverslag in. In het tweede afstudeerblok ligt de nadruk op het ontwikkelen van professionele vaardigheden, zoals waardebewustzijn, visievorming en samenwerken. Dit wordt getoetst middels de opdracht Rechtvaardigheid (bestaande uit een Pecha Kucha presentatie over een zelfgekozen moreel dilemma binnen het sjd werkveld en een dialoog daarover) en de opdracht Workshop die je tijdens het symposium samen met medestudenten geeft.

Je wordt ingedeeld in een SB-groep (leerteam) van 8 studenten. Samen met een andere SB-groep van 8 studenten vorm je een leergemeenschap. Deze leergemeenschap wordt begeleid door twee vakdocenten en komt iedere week samen. Je moet bij iedere les aanwezig zijn. Er wordt geen feedback per e-mail verstrekt. Tijdens de les ontvang je feedback en krijg je de gelegenheid om vragen te stellen. Je noteert deze feedback en verwerkt die in Portflow, inclusief wat je met de feedback hebt gedaan.

Ieder blok zijn er zes tot acht bijeenkomsten van drie lessen geroosterd. Tijdens deze bijeenkomsten wordt er theorie behandeld en is er ruimte om onder begeleiding van de twee afstudeerbegeleiders aan de opdrachten te werken. Na elke les gaat de gemeenschap onbegeleid samenwerken aan de opdrachten.

## 2.5 Feedback

Het vragen om feedback en het verwerken van de verkregen feedback vormt een belangrijk onderdeel van het afstudeersemester. Over alle onderdelen van het afstudeerportfolio vraag je feedback aan verschillende personen. Je vraagt zowel op school als in de praktijk om feedback. Dat is om verschillende redenen belangrijk. Het helpt je ten eerste om te controleren of je tijdens het uitvoeren

van de opdrachten op de goede weg zit. Je krijgt inzicht in wat al goed gaat en wat je anders moet aanpakken. Ten tweede draagt het bij aan het ontwikkelen van je professionele vaardigheden.

Gedurende het werken aan de verschillende opdrachten vinden er een ontwikkelgesprekken met je docent(en) plaats. Van ieder ontwikkelgesprek schrijf je een verslag voor je portfolio in Portflow. De opdrachten worden alleen beoordeeld als je met de ontwikkelverslagen voldoende inzicht hebt gegeven in het proces dat jij hebt doorlopen. Er wordt daarbij gebruik gemaakt van Portflow. Naast de ontwikkelgesprekken voer je regelmatig intervisies binnen je eigen leerteam. Van iedere intervisie schrijf je een verslag voor je portfolio in Portflow.

Aan het begin van ieder blok formuleer je ontwikkeldoelen of stel je eerder geformuleerde ontwikkeldoelen bij. Dit betreft vaardigheden die relevant zijn voor jou als toekomstige SJD'er en die je tijdens de uitvoering van de opdrachten wilt ontwikkelen. Het is belangrijk dat je in Portflow laat zien wat je doet om aan deze ontwikkeldoelen te werken en welke voortgang je daarin boekt. Tijdens de ontwikkelgesprekken word je hierover bevraagd

## 2.6 Studielast

Het afstudeersemester vergt een voltijdinzet. Je bent iedere week aanwezig in een vaste werkgroep. Iedere werkgroep duurt drie lesuren. Tijdens de werkgroepen volg je workshops, vraag je om feedback en werk je actief aan verschillende opdrachten. Na de begeleide werkgroep is een onbegeleide bijeenkomst ingeroosterd, waarin je met je leerteamgenoten verder werkt aan jouw ontwikkeling aan de hand van opdrachten, intervisie en je eigen planning voor de eindproducten.

De rest van de week werk je bij je opdrachtgever, werk je op school samen met andere studenten, of werk je zelfstandig aan je portfolio-opdrachten. Als je het afstudeersemester positief afrondt, behaal je 30 studiepunten. In totaal vraagt het semester een inzet van 370 uur: dat komt neer op gemiddeld 38 uur per week.

**Let op:** dit betekent dat het afstudeersemester een volledige werkweek vraagt. Houd hier rekening mee bij het plannen van andere bezigheden.

## 2.7 Termijn

Je mag maximaal één semester doen over je afstudeerportfolio. Het afstudeerportfolio bestaat uit verschillende onderdelen. Je krijgt voor ieder onderdeel twee kansen binnen een semester. Voor alle onderdelen moet een 5,5 of hoger worden behaald. Indien je een onderdeel niet met een voldoende afrondt binnen het semester, moet het betreffende onderdeel in het daaropvolgende semester opnieuw worden gedaan. Behaalde voldoende blijven behouden. Dit is in lijn met de *Onderwijs- en ExamenRegeling (OER) van de opleiding SJD*.

Onderdeel	Studiepunten
Verbeteropdracht	15 EC
Opdracht rechtvaardigheid	5 EC
Symposium	5 EC
Eindgesprek	5 EC
<b>Samen vormen deze onderdelen het afstudeerportfolio</b>	<b>30 EC</b>

## 2.8 Leervragen

In het afstudeersemester worden de onderstaande twee leervragen getoetst aan de hand van een afstudeerportfolio voor 30 ECTS.

### 2.8.1 Leeruitkomst Signaleren en Verbeteren

De startbekwame SJD'er signaleert zelfstandig complexe knelpunten, kansen en ontwikkelingen in de beroepspraktijk en analyseert de gevolgen daarvan op methodische wijze. Op basis van deze analyse ontwikkelt de startbekwame SJD'er samen met betrokkenen op methodische wijze middelen om de sociaaljuridische beroepspraktijk te verbeteren.

### 2.8.2 Leeruitkomst Professionaliseren

De startbekwame SJD'er is zich bewust van zijn waarden, die van de cliënt en de organisatie. Hij handelt integer, waardebewust en kan samenwerken bij het uitvoeren van beroepstaken. De SJD'er reflecteert op zijn eigen handelen en neemt verantwoordelijkheid voor zijn eigen ontwikkeling. De SJD'er maakt verantwoorde keuzes ten aanzien van dilemma's binnen de veranderende maatschappij en het sociaaljuridisch werkveld.

## 2.9 OER

Toets	Leidt tot	Toets-vorm	Beoordelings-criteria	ECT	Beoordeling door	Beoordelings-maat
Portfolio	Gevarieerde uitwerking van het beroeps-product en proces	Portfolio assessment	Gedrags-indicatoren met bijbehorende gedragscriteria	30	twee examinatoren	Geheel cijfer
Onderdelen afstudeerportfolio <ul style="list-style-type: none"> <li>• Verbeteropdracht 15 ECTS</li> <li>• Opdracht rechtvaardigheid 5 ECTS</li> <li>• Symposium 5 ECTS</li> <li>• Eindgesprek 5 ECTS</li> </ul>						

Voordat de opdrachten in het portfolio worden beoordeeld, wordt per opdracht beoordeeld of de onderstaande informatie uit de digitale leeromgeving (Portflow) aanwezig is en of jouw ontwikkeling voldoende inzichtelijk is:

- peerfeedback en verslagen interviews en wat je met deze feedback hebt gedaan
- feedback van de afstudeerbegeleiders en wat je met deze feedback hebt gedaan
- feedback van opdrachtgever of praktijkbegeleider en wat je met deze feedback hebt gedaan
- verslagen ontwikkelgesprekken

Er zijn in totaal drie formatieve toetsen en vier summatieve toetsen. De formatieve toetsen zijn de drie ontwikkelgesprekken (twee in blok 3 en één in blok 4). De summatieve toetsen zijn:

- Verbeteropdracht (bestaande uit een beroepsproduct en een verantwoordingsverslag) in blok 3
- Opdracht Rechtvaardigheid (bestaande uit het geven van een Pecha Kucha presentatie over een vooraf uitgewerkt moreel sjd-dilemma en het voeren van een dialoog daarover) in blok 4
- Het in een groep ontwikkelen en verzorgen van een workshop tijdens het symposium in blok 4
- Het eindgesprek in blok 4

## 2.10 Regels en inleverdata eerste en tweede kans

De student heeft twee kansen per semester voor het inleveren van elk onderdeel van het afstudeerportfolio. Inlevermomenten van schriftelijke producten zijn altijd op een maandag. Voor alle onderdelen geldt dat zowel de eerste kans, als tweede kans, in één semester plaatsvindt.

Onderdeel	Deadline eerste kans	Deadline tweede kans
<b>Verbeteropdracht</b>	Lesweek 1 blok 3 Maandag 13 april 2026	Lesweek 6 blok 4 Maandag 25 mei 2026
<b>ONDERSTAANDE PLANNING IS ONDER VOORBEHOUD. DE DEFINITIEVE PLANNING WORDT IN DE LOOP VAN BLOK 3 BEKENDGEMAAKT.</b>		
<b>Opdracht rechtvaardigheid (Pecha Kucha en dialoog)</b>	Lesweek 4 blok 4 In de week van 11 mei 2025 Tijdens de les	In overleg met de afstudeerbegeleider, in ieder geval vóór het eindgesprek
<b>Symposium (workshop)</b>	Kalenderweek 25 Lesweek 8 blok 4 In de week van 8 juni	In overleg met de afstudeerbegeleider, in ieder geval vóór het eindgesprek
<b>Eindgesprek</b>	Kalenderweek 26 Lesweek 10 blok 4 In de week van 22 juni	Kalenderweek 27 Buffer-/toetsweek blok 4 In de week van 29 juni

### 3. Programma in schema

<b>SIGNALEREN EN VERBETEREN &amp; PROFESSIONALISEREN</b>				
<b>Kalenderweek (lesweek)</b>	<b>Les-thema</b>	<b>Voorbereiding/ huiswerk voor de les/mee te nemen naar de les</b>	<b>Activiteiten tijdens de les</b>	<b>Deadlines</b>
<b>BLOK 3 – SIGNALEREN EN VERBETEREN</b> <b>Verbeteropdracht (beroepsproduct en verantwoordingsverslag)</b>				
Kalenderweek 6 Lesweek 1 2 februari	Fase 1 Verbeteropdracht: Waarom maak je een verbeterproduct?  Probleemanalyse  Ontwerpproces Verbeteropdracht  Ontwikkeldoelen  Brongebruik	<b>Studenten die geen goedgekeurde Signaleringsopdracht uit Jaar 3 hebben, moeten op basis van de aanmelding voorafgaand aan de eerste les een probleemanalyse, doelstelling en ontwerpvrage formuleren en meenemen naar de les. Zie beschrijving opdracht op BrightSpace.</b>	Kennismaken  Samen studiehandleiding en Portflow doornemen  Deadlines noteren en planning bespreken  Pitch van maximaal 1 minuut geven over gesignaleerd praktijkprobleem, de probleemanalyse, doelstelling en ontwerpvrage  Bespreken probleemanalyse, eventuele feedback noteren/verwerken  <b>Theorie/workshop Ontwerpproces Verbeteropdracht</b>  <b>Workshop (Rechts)brongebruik</b>  Formuleren ontwikkeldoelen en bespreken binnen leergemeenschap/leerteam  Vragenronde  In de leergemeenschap verder werken aan je verbeteropdracht en ontwikkeldoelen en plannen feedbackuitwisseling en interviews binnen het leerteam	
Kalenderweek 7 Lesweek 2 9 februari	Fase 1: Waarom maak je een verbeterproduct?  Respondentwerving  Operationalisering  Intervisie	Bespreek, indien nog niet gedaan, het praktijkprobleem/signaal en doel binnen de organisatie (oriënterende/verkennde gesprekken/vragen/bronnen zoeken/documenten opvragen)  Probleemanalyse, doelstelling en ontwerpvrage verder uitwerken op basis van verkennende/oriënterende gesprekken bij de opdrachtgever en literatuur	<b>Theorie/workshop Respondentwerving voor de praktijkverkenning (behoefteonderzoek) en later de evaluatie van het prototype</b>  <b>Theorie/workshop Operationalisering, ten behoeve van praktijkverkenning/behoefteonderzoek (fase 2/hoofdstuk 2) en evaluatie (fase 3/hoofdstuk 3)</b>  Bespreken probleemanalyse, doelstelling, vraagstelling en stappenplan ontwerpproces (schema op BS),	

		<p>Schema/overzicht stappen onderwerp-proces Verbeteropdracht (BS) doornemen</p> <p>Zorg voor een navolgbare, overzichtelijke en inzichtelijke ontwikkeling in Portflow. Verwerk alles wat je tot nu hebt gedaan/gemaakt/geschreven en alle verkregen feedback (van medestudenten, docent(en), praktijkbegeleider en eventueel overige belanghebbenden. Reflecteer daarop en maak inzichtelijk wat je met de feedback hebt gedaan. Verwerk ook alle door jou aan medestudenten gegeven feedback in Portflow</p> <p>Maak een planning voor fase 2 van de Verbeteropdracht (literatuurverkenning en praktijkverkenning). Werf respondenten voor de praktijkverkenning/behoefte-onderzoek.</p>	<p>eventuele feedback noteren/verwerken</p> <p>Planning bespreken</p> <p>Vragenronde</p> <p>In de leergemeenschap verder werken aan je verbeteropdracht</p> <p>Onbegeleide intervisie binnen leerteam over fase 1</p>	
<p>Kalenderweek 8 Lesweek 3 16 februari</p>	<p>Fase 1: Waarom maak je een verbeterproduct?</p> <p>Interviewtechnieken</p>	<p>Probleemanalyse, doelstelling en ontwerp-vraag afronden op basis van literatuur en verkennende/oriënterende gesprekken bij de opdrachtgever</p> <p>Inleveren hoofdstuk 1 op basis van fase 1 Verbeteropdracht via Portflow</p> <p>Zorg voor een navolgbare, overzichtelijke en inzichtelijke ontwikkeling in Portflow. Verwerk alles wat je tot nu hebt gedaan/gemaakt/geschreven en alle verkregen feedback (van medestudenten, docent(en) en praktijkbegeleider en eventueel overige belanghebbenden. Reflecteer daarop en maak inzichtelijk wat je met de feedback hebt gedaan. Verwerk ook alle door jou aan medestudenten gegeven feedback in Portflow</p> <p>Formuleer theorievragen voor de literatuurverkenning (fase 2), zoek en lees de bronnen.</p> <p>Inleveren individueel verslag intervisie leerteam fase 1 in Portflow</p>	<p><b>Theorie/workshop Interviewtechnieken</b></p> <p>Bespreken ingeleverde hoofdstuk 1/fase 1, feedback noteren/verwerken</p> <p>In de leergemeenschap verder werken aan je verbeteropdracht</p> <p>Vragenronde</p> <p>Planning bespreken</p> <p>In de leergemeenschap verder werken aan je verbeteropdracht en elkaar feedback geven</p>	<p>Deadline inleveren hoofdstuk 1 op basis van fase 1 Verbeteropdracht in Portflow in overleg met de afstudeerbegeleider, in ieder geval ruim vóór de les van lesweek 3</p> <p>Deadline inleveren individueel verslag intervisie 1 in Portflow: 24 uur vóór de les in lesweek 3</p>
<b>Kalenderweek</b>	<b>Lesvrije week/voorjaarsvakantie</b>			

9 Lesweek 4 23 februari				
Kalenderweek 10 Lesweek 5 2 maart	Fase 2: Hoe bepaal je welk verbeterproduct je gaat maken?  Data-analyse  <b>Ontwikkelgesprek I: Gesprek met docent(en) leergemeenschap</b>	Eerste deel van Hoofdstuk 2 op basis van fase 2  Zorg voor een navolgbare, overzichtelijke en inzichtelijke ontwikkeling in Portflow. Verwerk alles wat je tot nu hebt gedaan/gemaakt/geschreven en alle verkregen feedback (van medestudenten, docent(en) en praktijkbegeleider en eventueel overige belanghebbenden. Reflecteer daarop en maak inzichtelijk wat je met de feedback hebt gedaan. Verwerk ook alle door jou aan medestudenten gegeven feedback in Portflow  Voer de praktijkverkenning uit (interviews) voor deel 2 van fase 2/hoofdstuk 2.	<b>Theorie/workshop Kwalitatieve data-analyse ten behoeve van de praktijkverkenning/behoefteonderzoek en later evaluatie prototype (fase 3)</b>  Bespreken eerste deel van hoofdstuk 2, eventuele feedback noteren/verwerken  Planning bespreken  Vragenronde  In de leergemeenschap verder werken aan je verbeteropdracht en elkaar feedback geven  <b>Ontwikkelgesprek 1: gesprek met docent(en) leergemeenschap, (minor changes/major changes hoofdstuk 1/fase 2 verbeteropdracht)</b>	Binnen 48 uur na ontwikkelgesprek gespreksverslag inleveren in Portflow

<p>Kalenderweek 11 Lesweek 6 9 maart</p>	<p><u>Fase 2: Hoe bepaal je welk verbeterproduct je gaat maken?</u></p> <p>Operationalisering II</p>	<p>Literatuurverkenning (deel 1 hoofdstuk 2/fase 2) moet af zijn</p> <p>Voer de praktijkverkenning/behoefteonderzoek uit (interviews met belanghebbenden) voor deel 2 van fase 2 (hoofdstuk 2) en analyseer de resultaten</p> <p>Zorg voor een navolgbare, overzichtelijke en inzichtelijke ontwikkeling. Verwerk alles wat je tot nu hebt gedaan/gemaakt/geschreven en alle verkregen feedback (van medestudenten, docent(en) en praktijkbegeleider en eventueel overige belanghebbenden. Reflecteer daarop en maak inzichtelijk wat je met de feedback hebt gedaan. Verwerk ook alle door jou aan medestudenten gegeven feedback in Portflow</p>	<p><b>Workshop Operationalisering II ten behoeve van ontwikkelen van beroepsproduct op basis van ontwerpeisen</b></p> <p>Bespreken deel 2 hoofdstuk 2/fase 2), eventuele feedback noteren/verwerken</p> <p>Planning bespreken</p> <p>Vragenronde</p> <p>In de leergemeenschap verder werken aan je verbeteropdracht en elkaar feedback geven</p> <p>Onbegeleide intervisie binnen leerteam over fase 2 verbeteropdracht</p>	
<p>Kalenderweek 12 Lesweek 7 16 maart</p>	<p><u>Fase 2: Hoe bepaal je welk verbeterproduct je gaat maken?</u></p> <p>Praktijkverkenning</p> <p>Participatief ontwerpen</p>	<p>Praktijkverkenning (deel 2 hoofdstuk 2/fase 2) en verantwoording keuze beroepsproduct en ontwerpeisen moeten af zijn</p> <p>Plan de evaluatie en werf respondenten voor de interviews.</p> <p>Zorg voor een navolgbare, overzichtelijke en inzichtelijke ontwikkeling in Portflow. Verwerk alles wat je tot nu hebt gedaan/gemaakt/geschreven en alle verkregen feedback (van medestudenten, docent(en) en praktijkbegeleider en eventueel overige belanghebbenden. Reflecteer daarop en maak inzichtelijk wat je met de feedback hebt gedaan. Verwerk ook alle door jou aan medestudenten gegeven feedback in Portflow</p>	<p><b>Theorie/workshop Participatief Ontwerpen ten behoeve van fase 3 Verbeteropdracht</b></p> <p>Feedback op ingeleverde hoofdstuk 2/fase 2 noteren/verwerken</p> <p>Planning bespreken</p> <p>Vragenronde</p> <p>In de leergemeenschap verder werken aan je verbeteropdracht en elkaar feedback geven</p>	<p>Deadline inleveren hoofdstuk 2 op basis van fase 2 Verbeteropdracht in Portflow, in overleg met de afstudeerbegeleider, in ieder geval ruim vóór de les van lesweek 7</p> <p>Deadline inleveren individueel verslag intervisie 2 in Portflow: 24 uur vóór de les in lesweek 7</p>

<p>Kalenderweek 13 Lesweek 8 23 maart</p>	<p>Fase 2: Hoe bepaal je welk verbeterproduct je gaat maken?</p> <p>Beroepsproduct en evaluatie (data verzamelen en analyseren)</p> <p>Participatief ontwerpen</p>	<p>Je hebt het beroepsproduct (prototype) ontwikkeld</p> <p>Voer de evaluatie uit middels interviews.</p> <p>Inleveren het gehele hoofdstuk 2/fase 2 (Literatuurverkenning, Praktijkverkenning, verantwoording keuze beroepsproduct en ontwerpeisen, via Portflow</p> <p>Zorg voor een navolgbare, overzichtelijke en inzichtelijke ontwikkeling in Portflow. Verwerk alles wat je tot nu hebt gedaan/gemaakt/geschreven en alle verkregen feedback (van medestudenten, docent(en) en praktijkbegeleider en eventueel overige belanghebbenden. Reflecteer daarop en maak inzichtelijk wat je met de feedback hebt gedaan. Verwerk ook alle door jou aan medestudenten gegeven feedback in Portflow</p>	<p>Pitch van 1 minuut per student over eigen beroepsproduct</p> <p>Bespreken beroepsproduct en opzet evaluatie, feedback noteren/verwerken</p> <p>In de leergemeenschap verder werken aan je verbeteropdracht en elkaar feedback geven</p> <p>Planning bespreken</p>	
<p>Kalenderweek 14 Lesweek 9 30 maart</p>	<p>Fase 3: Welk verbeterproduct maak je?</p> <p>Beroepsproduct en evaluatie (data verzamelen en analyseren)</p> <p>Tekststructuur</p>	<p>Je hebt het beroepsproduct geëvalueerd middels interviews met belanghebbenden en de data geanalyseerd.</p> <p>Zorg voor een navolgbare, overzichtelijke en inzichtelijke ontwikkeling in Portflow. Verwerk alles wat je tot nu hebt gedaan/gemaakt/geschreven en alle verkregen feedback (van medestudenten, docent(en) en praktijkbegeleider en eventueel overige belanghebbenden. Reflecteer daarop en maak inzichtelijk wat je met de feedback hebt gedaan. Verwerk ook alle door jou aan medestudenten gegeven feedback in Portflow</p>	<p><b>Theorie/workshop Tekststructuur ten behoeve van afronding verantwoordingsverslag</b></p> <p>Bespreken beroepsproduct en evaluatie, feedback noteren/verwerken</p> <p>Planning bespreken</p> <p>Onbegeleide intervisie binnen leerteam over fase 3 verbeteropdracht</p> <p>In de leergemeenschap verder werken aan je verbeteropdracht en elkaar feedback geven</p>	

Kalenderweek 15  Lesweek 10 6 april	Fase 3: Welk verbeterproduct maak je?  Ontwikkelgesprek II: Gesprek met docent(en) leergemeenschap	Je hebt het beroepsproduct geëvalueerd (op basis van interviews), de data geanalyseerd en het beroepsproduct aangepast  Zorg voor een navolgbare, overzichtelijke en inzichtelijke ontwikkeling. Verwerk alles wat je tot nu hebt gedaan/gemaakt/geschreven en alle verkregen feedback (van medestudenten, docent(en) en praktijkbegeleider en eventueel overige belanghebbenden. Reflecteer daarop en maak inzichtelijk wat je met de feedback hebt gedaan. Verwerk ook alle door jou aan medestudenten gegeven feedback in Portflow	Vragenronde  Planning bespreken  In de leergemeenschap verder werken aan je verbeteropdracht en elkaar feedback geven  <b>Ontwikkelgesprek 2: gesprek met docent(en) leergemeenschap, (minor changes/major changes hoofdstuk 2/fase 2 verbeteropdracht)</b>	Deadline inleveren hoofdstuk 3 en beroepsproduct op basis van fase 3 Verbeteropdracht in Portflow, in overleg met de afstudeerbegeleider, in ieder geval ruim vóór de les van lesweek 7  Binnen 48 uur na ontwikkelgesprek gespreksverslag inleveren in Portflow  Deadline inleveren individueel verslag intervisie 3: 24 uur vóór de les in lesweek 10
--	--	---	---	---

**ONDERSTAANDE PLANNING IS NIET DEFINITIEF. EEN GEUPDATETE VERSIE VAN DE PLANNING VAN BLOK 4 WORDT IN DE LOOP VAN BLOK 3 BEKENDGEPUBLICEERD.**

**BLOK 4 – Professionaliseren**

**Opdracht Rechtvaardigheid (Pecha Kucha presentatie en dialoog o.b.v. moreel professioneel dilemma) + workshop tijdens Symposium + eindgesprek**

Kalenderweek Lesweek	Les- thema	Voorbereiding/ huiswerk voor de les/mee te nemen naar de les	Activiteiten tijdens de les	Verwerkingsopdracht onbegeleid, eventueel in te leveren of deadlines
Kalenderweek 16 Lesweek 1 13 april		<ul style="list-style-type: none"> <li>Zorg voor een navolgbare, overzichtelijke en inzichtelijke ontwikkeling in Portflow. Verwerk alles wat je tot nu hebt gedaan/gemaakt/geschreven en alle verkregen feedback (van medestudenten, docent(en) en praktijkbegeleider en eventueel overige belanghebbenden. Reflecteer daarop en maak inzichtelijk wat je met de feedback hebt gedaan. Verwerk ook alle door jou aan medestudenten gegeven feedback in Portflow</li> </ul>	<p><b>MAAK TIJDENS DE EERSTE LES GROPEJES (3-4 STUDENTEN). ELK LEERTEAM WORDT IN TWEE GROEPJES OPGESPLITST. ELK GROEPJE GAAT DIT BLOK SAMENWERKEN IN HET KADER VAN DE OPDRACHT RECHTVAARDIGHEID EN DE OPDRACHT WORKSHOP TIJDENS HET SYMPOSIUM.</b></p> <p><b>ELK GROEPJE MAAKT EERST SAMENWERKINGSAFSPRAKEN VOOR HET HELE BLOK.</b></p> <p><b>ELK GROEPJE MAAKT EEN LOGBOEK WAARIN WORDT OPGENOMEN WAT IEDEREEN HEEFT GEDAAN.</b></p> <p><b>ELKE STUDENT MAAKT ZIJN/HAAR LOGBOEK. DE STUDENT HOUDT DIT GEDURENDE HET BLOK BIJ. IN DIT LOGBOEK STAAT WAT HIJ/ZIJ HEEFT GEDAAN BINNEN ZIJN/HAAR GROEPJE.</b></p> <p><b>ELK GROEJE PLANT INTERVISIES EN DIALOGEN OVER</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Maandag 13 april: inleveren Verbeteropdracht (beroepsproduct, verantwoordingsverslag, met bijbehorende bijlagen/producten) via Portflow en inleverbox BrightSpace</li> </ul>

			<p><b>DE DILEMMA'S VOOR DE OPDRACHT RECHTVAARDIGHEID.</b></p> <p><b>VERWERKINGSOPDRACHT 1 TER VOORBEREIDING VAN OPDRACHT RECHTVAARDIGHEID: ELKE STUDENT KIEST EEN PROFESSIONEEL MOREEL DILEMMA WAAR HIJ/ZIJ TIJDENS DE VERBETEROPDRACHT OF TIJDENS DE STAGE MEE TE MAKEN HEEFT GEKREGEN EN WERKT DIT DILEMMA UIT MET BEHULP VAN HET DILEMMAMODEL. DEZE STUDENT ZAL DIT DILEMMA VOOR DE PECHAKUCHA EN DIALOOG (TOETS OPDRACHT RECHTVAARDIGHEID) GEBRUIKEN.</b></p> <p><b>AANDACHT VOOR EIGEN ONTWIKKELING: ELKE STUDENT EVALUEERT ZIJN/HAAR ONTWIKKELDOELEN UIT BLOK 3. ZIJN DEZE BEHAALD? IS HET TIJD VOOR NIEUWE ONTWIKKELDOELEN? ZO JA, WELKE? STEL JE ONTWIKKELDOELEN BIJ OF FORMULEER EVENTUEEL NIEUWE ONTWIKKELDOELEN</b></p> <p><b>TIJDENS DE EERSTE LES WORDT EEN VERDELING VAN DE HOOFDSTUKKEN UIT HET BOEK ETHIEK DE BASIS VOOR DE PRESENTATIES DIE DE GROEPJES IN WEEK 2 GAAN GEVEN. DE THEORIE IN DIT BOEK WORDT GEBRUIKT VOOR DE OPDRACHT RECHTVAARDIGHEID.</b></p>	
<p>Kalenderweek 17 Lesweek 2 20 april</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>Zorg voor een navolgbare, overzichtelijke en inzichtelijke ontwikkeling in Portflow. Verwerk alles wat je tot nu hebt gedaan/gemaakt/geschreven en alle verkregen feedback (van medestudenten, docent(en) en praktijkbegeleider en eventueel overige belanghebbenden. Reflecteer daarop en maak inzichtelijk wat je met de feedback hebt gedaan. Verwerk ook alle door jou aan medestudenten gegeven feedback in Portflow</li> </ul>	<p><b>VERWERKINGSOPDRACHT 2 TER VOORBEREIDING VAN OPDRACHT RECHTVAARDIGHEID: PRESENTEER TIJDENS DE LES SAMEN MET JE GROEPJE (3-4 STUDENTEN) EEN HOOFDSTUK UIT HET BOEK ETHIEK DE BASIS.</b></p> <p><b>ELKE STUDENT WERKT VERDER WERKT ZIJN/HAAR DILEMMA VERDER UIT OP BASIS VAN HET DILEMMAMODEL EN BESPREEKT DIT BINNEN HET GROEPJE.</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Binnen 48 uur gespreksverslag inleveren</li> </ul>

Kalenderweek 18 27 april	Lesvrije week/meivakantie				
Kalenderweek 19 Lesweek 3 4 mei	Introductie blok 4  Leeruitkomst Professionaliseren  Aftrap samenwerken in projectteams	Lees de studiehandleiding, de planning en de opdrachten van blok 4 door  Zorg voor een navolgbare, overzichtelijke en inzichtelijke ontwikkeling in Portflow. Verwerk alles wat je tot nu hebt gedaan/gemaakt/geschreven en alle verkregen feedback (van medestudenten, docent(en) en praktijkbegeleider en eventueel overige belanghebbenden. Reflecteer daarop en maak inzichtelijk wat je met de feedback hebt gedaan. Verwerk ook alle door jou aan medestudenten gegeven feedback in Portflow	Workshop Professionaliseren  Maak groepjes van vier studenten, twee subgroepen per leerteam, voor de twee opdrachten (het symposium en opdracht Rechtvaardigheid) waarvoor samenwerking nodig is. (presentatie van de hoofdstukken uit Ethiek de Basis en de pecha kucha).  Workshop Samenwerken  Maak samenwerkingsafspraken met jouw groepje van vier studenten voor de opdracht rechtvaardigheid en het symposium.	<b>Opdracht Rechtvaardigheid</b>  Noteer inzichten en ontwikkeldoelen uit de les in PF  Bespreek jouw ontwikkeldoelen uit de verbeteropdracht. Waar sta je in jouw ontwikkeling? Wil je je doelen bijstellen of nieuwe doelen opstellen voor de opdracht Rechtvaardigheid? Waar wil je van je medestudenten feedback en/of steun bij krijgen?  Bereid de interactieve presentatie van een hoofdstuk uit Ethiek, de basis voor.  <b>VERWERKINGSOPDRACHT 3 TER VOORBEREIDING VAN OPDRACHT RECHTVAARDIGHEID: ELK GROEPJE MAAKT DE BEROEPS-CODE VOOR SJD MEDE OP BASIS VAN RELEVANTE NORMEN EN WAARDEN EN DE UITWERKING VAN DE EIGEN DILEMMA'S. LAAT JE INSPIREREN OP DE BEROEPS-CODE VAN SOCIAL WORK.</b>	<b>Symposium</b>  Start de projectplanning voor de workshop van het symposium.  Logboek bijhouden in Portflow waarin de individuele bijdragen en samenwerking worden opgenomen.

<p>Kalenderweek 20 Lesweek 4 Lesweek 11 mei</p>	<p>Opdracht Rechtvaardigheid</p> <p>Jouw vraagstuk/dilemma en waarden en normenkader</p> <p>Toetsing Opdracht rechtvaardigheid</p>	<p>Lees hoofdstuk 1, 2, 4 en 6 van het boek <i>Ethiek de Basis</i> van Wieger van Dalen (digitaal beschikbaar via de HvA-bibliotheek) en bekijk het materiaal over ethiek en moreel handelen. Bereid in viertallen de presentatie voor over het hoofdstuk</p> <p>Welk vraagstuk over rechtvaardigheid ben jij tegengekomen tijdens je verbeteropdracht of stage en heeft jou geraakt en hoe? Wat maakt dit een moreel dilemma/een rechtvaardigheidsvraagstuk? Zet dit kort op papier en neem mee naar de les.</p> <p>Zorg voor een navolgbare, overzichtelijke en inzichtelijke ontwikkeling in Portflow. Verwerk alles wat je tot nu hebt gedaan/gemaakt/geschreven en alle verkregen feedback (van medestudenten, docent(en) en praktijkbegeleider en eventueel overige belanghebbenden. Reflecteer daarop en maak inzichtelijk wat je met de feedback hebt gedaan. Verwerk ook alle door jou aan medestudenten gegeven feedback in Portflow</p>	<p>Interactieve presentaties hoofdstukken Ethiek de basis (LG)</p> <p>Doel:toepassen theorie ethiek op eigen vraagstuk. In hoeverre is eigen ingebrachte vraagstuk een moreel dilemma of rechtvaardigheidsvraagstuk.</p> <p>Workshop Normen en waarden (LT)</p> <p>Doel: inzicht krijgen in persoonlijk drijvende waarden en normen ten aanzien van het gekozen vraagstuk.</p> <p><b>TOETS OPDRACHT RECHTVAARDIGHEID VINDT DEZE WEEK PLAATS TIJDENS DE LES.</b></p> <p><b>TOETS: ELKE STUDENT GEEFT EEN PECHA-KUCHA PRESENTATIE OVER EEN PROFESSIONEEL MOREEL DILEMMA VANUIT VERBETEROPDRACHT OF STAGE EN BEANTWOORDT DAAROVER KRITISCHE VRAGEN VAN ZIJN GROEPJE. ELKE STUDENT WORDT BEOORDEELD OP DE UITWERKING VAN HET DILEMMA TIJDENS DE PECHA-KUCHA EN OP ZIJN/HAAR KRITISCHE VRAGEN TIJDENS DIALOGEN OVER DE PECHA-KUCHA'S VAN ZIJN/HAAR MEDESTUDENTEN.</b></p>	<p>Zet de oefening uit de les voort totdat ieder lid van jullie groep zijn normen en waarden in kaart heeft gebracht.</p> <p>Werk jouw normen en waarden t.a.v. jouw thema uit, lever dit in in Portflow.</p> <p>Betrek je medestudenten in de ontwikkeling van jouw visie op jouw thema door hen actief om feedback te vragen op je producten en vraaggesprekken te voeren.</p> <p>Ontwikkel met een groep van vier studenten een SJD-beroepscode waarin kernwaarden en daaruit voortvloeiende beroepsnormen worden beschreven. Om je op weg te helpen kun je de ambtseed en beroepscode van aanpalende beroepen (bv Social Work) analyseren. Welke normen en waarden komen hierin naar voren? Hoe past deze wel of niet bij het SJD beroep en/of bij jouw dilemma? Zet jullie beroepscode in Portflow.</p>	<p>Uitvoeren projectopdracht symposium</p> <p>Logboek bijhouden in Portflow waarin de individuele bijdragen en samenwerking worden opgenomen.</p> <p><b>VOOBEREIDING WORKSHOP/SYMPOSIUM:</b></p> <p><b>ELK GROEPJE BEPAALT DEZE WEEK OP BASIS VAN WELKE VERBETEROPDRACHT(EN) ZE DE WORKSHOP GAAN ONTWIKKELLEN.</b></p>
<p>Kalenderweek 21 Lesweek 5 18 mei</p>	<p>Opdracht rechtvaardigheid</p> <p>Verkennen van andere perspectieven op het vraagstuk</p>	<p>Beschrijf jouw vraagstuk t.a.v. rechtvaardigheid.</p> <p>Reflectieverslag: Eigen normen en waarden en standpunt nav bijeenkomst 1</p> <p>2x verslag van gesprek (min 30 minuten) over jouw thema met naasten, doelgroep of</p>	<p>Workshop Dialoogvaardigheden (LG)</p> <p>Doel: ontwikkelen dialoogvaardigheden t.b.v. het bijdragen aan ontwikkeling van anderen en professionele houding.</p>	<p>Ga indien nodig verder met de uitvoering van ethische gespreksmodel totdat ieder inbreng heeft gehad. Oefen met dialoogvaardigheden en met een open houding.</p>	<p>Uitvoeren projectopdracht symposium</p> <p>Logboek bijhouden in Portflow waarin de individuele bijdragen</p> <p><b>VOOBEREIDING WORKSHOP/SYMPOSIUM:</b></p> <p><b>ELK GROEPJE ONTWIKKELT EEN EIGEN</b></p>

					<b>WORKSHOP. ELK GROEPJE MAAKT EEN DRAAIBOEK, BIJBEHOOREND WORKSHOPMATERIAAL EN MAAKT POSTERS OVER DE VERSCHILLENDE BEROEPS-PRODUCTEN DIE DE STUDENTEN IN HET GROEPJE IN BLOK 3 GEMAAKT HEBBEN</b>
--	--	--	--	--	--

		<p>professionals. Leg deze vast in een samenvatting of transcript. Welke nieuwe inzichten leveren de gesprekken je op?</p> <p>Zoek en lees bronnen om het vraagstuk te duiden en de belanghebbenden en verschillende perspectieven te identificeren. Tenminste één van de bronnen moet een juridische duiding van het vraagstuk geven.</p> <p>Lees verplichte literatuur over dialoogvaardigheden.</p> <p>Verdiep je in dialoogvaardigheden adhv filmpjes, podcasts of AI</p> <p>Zorg voor een navolgbare, overzichtelijke en inzichtelijke ontwikkeling in Portflow. Verwerk alles wat je tot nu hebt gedaan/gemaakt/geschreven en alle verkregen feedback (van medestudenten, docent(en) en praktijkbegeleider en eventueel overige belanghebbenden. Reflecteer daarop en maak inzichtelijk wat je met de feedback hebt gedaan. Verwerk ook alle door jou aan medestudenten gegeven feedback in Portflow</p>	<p>Workshop Visievorming d.m.v. ethisch gespreksmodel (LT)</p> <p>Optie 1: Socratische gespreksmodel Optie 2: Moresprudentie Optie 3: Dilemmamodel Etc...</p> <p>Doel: systematisch verkennen van moreel dilemma/vraagstuk met aandacht voor verschillende perspectieven.</p> <p><b>Welke inzichten heeft het ethische gespreksmodel jou opgeleverd? Hoe is jouw visie op het thema veranderd?</b></p>	<p>Maak een verslag van de opbrengst van het ethisch gespreksmodel voor jouw inbreng.</p> <p>Houd een feedbackronde o.a. a.d.h.v. de beoordelingscriteria op jullie dialoogvaardigheden.</p> <p>Maak je Pecha Kucha presentatie. Oefen deze. Maak een opname van jezelf. Upload de opname in ChatGPT, vraag ChatGPT om daarna je een aantal vragen te stellen naar aanleiding van je presentatie over jouw visie op rechtvaardigheid en je moreel kompas. Oefen het beantwoorden van vragen van je medestudenten. Vraag AI vervolgens om feedback op</p> <p>Je presentatievaardigheden 2. de toetscriteria (zie beoordelingsformulier).</p> <p>Verwerk de feedback in versie 2.0 van je presentatie.</p> <p>Naast AI vraag je 2 andere studenten om feedback op je presentatie. Leg alle feedback in</p> <p>Portflow vast.</p>	<p>en samenwerking worden opgenomen</p> <p>Deze week worden de eerste ontwikkelgesprekken gehouden.</p> <p><b>ELK GROEPJE ONTWIKKELT VERDER DE WORKSHOP EN NODIGT STUDENTEN EN PROFESSIONALS UIT.</b></p>
Kalenderweek 22 Lesweek 6 25 mei	Toetsing Opdracht rechtvaardigheid				<b>DEADLINE HERKANSING VERBETEROPDRACHT (BEROEPSPRODUCT + VERANTWOORDINGSVERSLAG)</b>

Kalenderweek 23 Lesweek 7 1 juni	Vorbereiden symposium	Symposium:  Bedenk wat voor jouw groepje jullie leerdoel is of leerdoelen zijn voor de workshop. Dit doe je door	Verdelen van de taken voor de orga- nisatie van het symposium.	Uitvoeren projectopdracht symposium  Uitnodiging voor het symposium sturen naar jouw gas- ten.
--	--------------------------	--	---	---

		<p>antwoord te geven op de volgende vragen: ga de vraag van de opdrachtgever en deelnemers (doelgroep) analyseren:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ wat is de situatie nu,</li> <li>○ wat is 'het probleem'</li> <li>○ wat is er nodig aan kennis, vaardigheden en/of houding?</li> </ul> <p>Zorg voor een navolgbare, overzichtelijke en inzichtelijke ontwikkeling. Verwerk alles wat je tot nu hebt gedaan/gemaakt/geschreven en alle verkregen feedback (van medestudenten, docent(en) en praktijkbegeleider en eventueel overige belanghebbenden. Reflecteer daarop en maak inzichtelijk wat je met de feedback hebt gedaan. Verwerk ook alle door jou aan medestudenten gegeven feedback in Portflow</p>		<p>Logboek bijhouden in Portflow waarin de individuele bijdragen en samenwerking worden opgenomen.</p> <p>Deze week vinden de ontwikkelgesprekken plaats.</p>
<p>Kalenderweek 24 Lesweek 8 8 juni</p>	<p>Voorbereiden symposium</p>	<p>Werk in jouw groepje aan jouw taak.</p> <p>Zorg voor een navolgbare, overzichtelijke en inzichtelijke ontwikkeling. Verwerk alles wat je tot nu hebt gedaan/gemaakt/geschreven en alle verkregen feedback (van medestudenten, docent(en) en praktijkbegeleider en eventueel overige belanghebbenden. Reflecteer daarop en maak inzichtelijk wat je met de feedback hebt gedaan. Verwerk ook alle door jou aan medestudenten gegeven feedback in Portflow</p>		<p>Uitvoeren projectopdracht symposium</p> <p>Logboek bijhouden in Portflow waarin de individuele bijdragen en samenwerking worden opgenomen.</p> <p>Optioneel: consult docent</p> <p><b>DEZE WEEK VINDT DE TOETS OPDRACHT WORKSHOP/SYMPOSIUM PLAATS: ELK GROEPJE GEEFT TIJDENS HET SYMOSIUM EEN WORKSHOP AAN EEN GROEP SJD-STUDENTEN EN PROFESSIONALS</b></p> <p><b>DE STUDENT KRIJGT EEN CIJFER OP BASIS VAN ZIJN/HAAR BIJDRAGE AAN DE SAMENWERKING IN AANLOOP NAAR DE WORKSHOP (INDIVIDUEEL) EN DE KWALITEIT VAN DE WORKSHOP ZELF (GROEP)</b></p> <p>Deadline Herkansing Verbeteropdracht – maandag 8 juni 2025 – 17:00 uur</p>

<p>Kalenderweek 25 Lesweek 9 15 juni</p>	<p>Vorbereiden Eindgesprek</p>	<p>Lees de handleiding Eindgesprek nogmaals door en noteer de vragen die je nog hebt.</p> <p>Werk de opdracht Loopbaanopdracht uit, plaats deze in PF en neem deze mee naar de les.</p> <p>Maak een script (eerste idee) voor jouw Reflectieve Afstudeerfilmje, plaats deze in PF en neem mee naar de les.</p> <p>Feedbackmoment: vraag feedback op jouw Loopbaanopdracht aan een medestudent en plaats de feedback in PF.</p>	<p>Workshop Loopbaanopdracht</p> <p>Vragen Eindgesprek?</p> <p>Workshop Reflectief afstudeerfilmje</p> <p>Vrije ruimte</p> <p>Na de les: Onbegeleide Intervisie</p>	<p><b>Eindgesprek</b> Vorbereiden en maken afstudeerfilmje</p> <p>Loopbaanopdracht maken</p>	<p><b>Symposium</b> Uitvoeren projectopdracht symposium Logboek bijhouden in Portfolio waarin de individuele bijdragen en samenwerking worden opgenomen</p>
--	------------------------------------	--	---	--	---

<p>Kalenderweek 26 Lesweek 10 22 juni</p>	<p>Vorbereiden Eindgesprek</p>	<p>Na de les:</p> <p>Opdracht Eindgesprek: Neem de eerste versie van jouw Reflectief Afstudeerfilmpje op (ongeveer 3 minuten).</p> <p>Feedbackmoment: Vraag twee medestudenten om feedback op jouw filmpje en verwerk zo nodig de feedback. Feedback plaats je in PF.</p> <p>Zorg voor een navolgbare, overzichtelijke en inzichtelijke ontwikkeling. Verwerk alles wat je tot nu hebt gedaan/gemaakt/geschreven en alle verkregen feedback (van medestudenten, docent(en) en praktijkbegeleider en eventueel overige belanghebbenden. Reflecteer daarop en maak inzichtelijk wat je met de feedback hebt gedaan. Verwerk ook alle door jou aan medestudenten gegeven feedback in Portflow</p>	<p>n.v.t.</p>	<p>Vorbereiden en maken afstudeerfilmpje</p> <p>Loopbaanopdracht maken</p>	<p>Uitvoeren projectopdracht symposium</p> <p>Logboek bijhouden in Portflow waarin de individuele bijdragen en samenwerking worden opgenomen</p> <p><b>DEZE WEEK VINDEN DE HERKANSINGEN VAN DE TOETS WORKSHOP/SYMPOSIUM PLAATS:</b></p> <p><b>ELK GROEPJE GEEFT TIJDENS HET SYMPOSIUM EEN WORKSHOP AAN EEN GROEP SJD-STUDENTEN EN PROFESSIONALS OP BASIS VAN EEN OF MEERDERE BEROEPSPRODUCTEN UIT DE VERBETEROPDRACHTEN</b></p> <p><b>DEZE WEEK VINDEN DE INDIVIDUELE EINDGESPREKKEN PLAATS</b></p>
<p>Kalenderweek 27 Buffer- toetsweek 29 juni</p>	<p>Symposium</p>	<p>Uitvoering workshop</p> <p>Poster tentoonstelling</p> <p>Projectsamenwerking en uitvoering symposium evalueren.</p> <p>Projectdocumentatie/logboek ter beoordeling in PF</p> <p>Zorg voor een navolgbare, overzichtelijke en inzichtelijke ontwikkeling. Verwerk alles wat je tot nu hebt gedaan/gemaakt/geschreven en alle verkregen feedback (van medestudenten, docent(en) en</p>	<p>Symposium</p>	<p>Uitvoering workshop op symposium: 'Actuele vraagstukken in de beroepspraktijk'</p> <p><b>Deadline beoordeling symposium: Projectdocumentatie/logboek ter beoordeling in PF</b></p> <p><b>DEZE WEEK VINDEN DE HERKANSINGEN VAN DE EINDGESPREKKEN PLAATS.</b></p>	

		praktijkbegeleider en eventueel overige belanghebbenden. Reflecteer daarop en maak inzichtelijk wat je met de feedback hebt gedaan. Verwerk ook alle door jou aan medestudenten gegeven feedback in Portflow		
Kalenderweek 28 Bekendmaking cijfers tot en met woensdag Week van 29 juni	Eindgesprek			
4 (10)	Eindgesprek	<p>Opdracht: Bereid een verdedigingspresentatie voor je afstudeeropdracht voor en beschrijf hoe je omging met uitdagingen en feedback.</p> <p>Feedbackmoment: Bespreek de feedback die je hebt ontvangen tijdens het symposium en gebruik deze om je eindgesprek goed voor te bereiden.</p> <p>Zorg voor een navolgbare, overzichtelijke en inzichtelijke ontwikkeling. Verwerk alles wat je tot nu hebt gedaan/gemaakt/geschreven en alle verkregen feedback (van medestudenten, docent(en) en praktijkbegeleider en eventueel overige belanghebbenden. Reflecteer daarop en maak inzichtelijk wat je met de feedback hebt gedaan. Verwerk ook alle door jou aan medestudenten gegeven feedback in Portflow</p>	Eindgesprek	<p>Deadline Inleveren Afstudeerportfolio Vrijdag 16 januari 2025 12:00 uur</p> <p>Eindgesprekken:</p> <p>Week 9: Maandag 19 januari 2026 t/m vrijdag 23 januari 2026</p>
5 (10)	Week 20: herkansing Eindgesprek	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zorg voor een navolgbare, overzichtelijke en inzichtelijke ontwikkeling. Verwerk alles wat je tot nu hebt gedaan/gemaakt/geschreven en alle verkregen feedback (van medestudenten, docent(en) en praktijkbegeleider en eventueel overige belanghebbenden. Reflecteer daarop en maak</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Herkansing eindgesprek</li> <li>Herkansing symposium</li> </ul>	

		inzichtelijk wat je met de feedback hebt gedaan. Verwerk ook alle door jou aan medestudenten gegeven feedback in Portflow		
--	--	---	--	--

## 4. Afstudeerportfolio

Het afstudeerportfolio bestaat uit 4 onderdelen waar je gedurende het afstudeersemester aan werkt:

- Verbeteropdracht: beroepsproduct, verantwoordingsverslag en (formatief) ontwikkelgesprekken
- Opdracht rechtvaardigheid Pecha Kucha-presentatie over je standpunt ten aanzien van een moreel sjd-dilemma en inzichtelijke ontwikkeling middels voorbereidingsopdrachten in PortFlow.
- Workshop tijdens het symposium: het ontwikkelen, organiseren en uitvoeren van een workshop (o.b.v. draaiboek, poster en projectdocumentatie/logboek t.a.v. samenwerking)
- Eindgesprek; assessment op basis portfolio in Portflow incl. de voorbereidingsopdrachten loopbaanopdracht en reflectief afstudeerfilmpje

Deze onderdelen vormen jouw eindportfolio die input geven voor jouw eindgesprek.

### 4.1 Verbeteropdracht

De verbeteropdracht is een ontwerpgericht onderzoek, waarbij de ontwikkeling van een beroepsproduct centraal staat. Door dit beroepsproduct te maken draag je bij aan de verbetering van de sociaal-juridische praktijk. Je voert de opdracht uit naar aanleiding van het probleem dat je tijdens het stagejaar bij de stageorganisatie hebt gesignaleerd. De probleemanalyse die je aan het eind van de stage hebt gemaakt vormt dus het vertrekpunt voor de verbeteropdracht. Indien je de verbeteropdracht in het afstudeersemester bij een andere organisatie uitvoert, wordt deze gebaseerd op een nieuw gesignaleerd probleem binnen die organisatie.

#### **Het beroepsproduct (het verbeterproduct)**

##### *Wat maak je?*

Je ontwikkelt op basis van de wensen en behoeften van de opdrachtgever en andere belanghebbenden een beroepsproduct gericht op het verbeteren van de beroepspraktijk. Voorbeelden van een beroepsproduct binnen het sjd-werkveld zijn een (vernieuwde) werkwijze, beleidsvoorstel, een spreekuur, een voorlichting, kennissessies, workshops, een samenwerkingsconvenant, een beslisboom, enz.

##### *Hoe maak je het?*

Je ontwerpt het beroepsproduct zoveel mogelijk op een participatieve en iteratieve manier. Je probeert in elke fase van het ontwerpproces belanghebbenden te betrekken. Daarnaast ben je voortdurend bezig met het bijstellen en verbeteren van wat je eerder hebt gemaakt.

Het ontwerponderzoek bestaat uit drie fases. Tijdens iedere fase staat een andere vraag centraal:

- Fase 1: Waarom maak je een verbeterproduct?
- Fase 2: Hoe bepaal je welk verbeterproduct je gaat maken?
- Fase 3: Welk verbeterproduct heb je gemaakt?

## 4.2 Opdracht rechtvaardigheid

Je gaat in het tweede blok werken aan verschillende onderdelen. In dit hoofdstuk staat de opdracht rechtvaardigheid centraal.

Voor deze opdracht ga je aan de slag met verschillende maatschappelijke en ethische en/of morele dilemma's rondom rechtvaardigheid. Het gaat in dit afstudeersemester om dilemma's die zichtbaar zijn in de **samenleving (macroniveau)**. Denk bijvoorbeeld aan de Toeslagenaffaire. Met deze affaire bedoelen we de kwestie in Nederland, waarbij een groot aantal ouders door de Belastingdienst onterecht van fraude werden verdacht én deze ouders onterecht hun opvangtoeslag terug moesten betalen. Ethische vragen hierbij kunnen zijn: was de aanpak van de Belastingdienst (Toeslagen) rechtvaardig? Moeten burgers, zelfs als ze fouten hebben gemaakt, op deze manier worden behandeld? Of: Welke morele verantwoordelijkheid heeft de overheid voor de gevolgen van haar beleid voor burgers? Zie ook: (<https://www.nrc.nl/dossier/toeslagenaffaire>).

Wat is ethiek eigenlijk? In het boek Moresprudentie wordt ethiek omschreven als de systematische bezinning op de vraag of we het goede doen. In dit vak gaan we aan de slag met ethische vragen. Iedere student brengt een ethisch (macro) dilemma in. Je kan hiervoor jouw verbeteropdracht gebruiken. Welke ethisch (macro) dilemma is zichtbaar in deze opdracht? En wat is jouw morele kompas hierin?

In de opdracht rechtvaardigheid:

- **verhelder** en onderzoek je jouw morele dilemma of rechtsvaardigheidsvraagstuk;
- **betrek je verschillende perspectieven** (van cliënten, collega's, organisatie, samenleving);
- kom je tot een **onderbouwde keuze of standpunt** op basis van waarden en normen.
- doe je bovenstaande in dialoog met medestudenten waarbij je een open en onbevooroordeelde houding en **dialoogvaardigheden** laat zien.
- Krijg je zicht op jouw **kernwaarden** en ben je nieuwsgierig naar die van de ander.

De opdracht Rechtvaardigheid wordt getoetst met een Pecha Kucha-presentatie uit een zelfgekozen sjd-dilemma en het voeren van een dialoog daarover. Daarnaast voer je in aanloop naar de toets een aantal voorbereidingsopdrachten: het uitwerken van een zelfgekozen sjd-dilemma vanuit de Verbeteropdracht of stage, het samen met je medestudenten ontwikkelen van een beroepscode voor de sjd'er en een presentatie houden over een hoofdstuk uit het boek Ethiek de basis tijdens een van de lessen.

*Wat zijn de doelen van dit programma?*

Je bent in staat je eigen overtuigingen, ideeën en attitudes te ontdekken, benoemen, onderzoeken en bij te stellen en weet dit te verbinden aan je professionele ontwikkeling en morele kompas. Je legt hierbij ook verbanden naar maatschappelijke ontwikkelingen en het werken in organisatorische verbanden, en de invloed die deze hebben op jouw professionele ontwikkeling en professionele identiteit.

Je ontwikkelt je in het constructief meedenken met betrekking tot de ontwikkeling van de ander. Je leert de ander respectvol te bevragen op haar/zijn professionele identiteit en normen en waarden. Je bent bewust bezig vooral reflectieve vragen te stellen en oefent je in het oordeelvrij luisteren. Je ontdekt hoe het is om je oprecht te interesseren in het moreel kompas van de ander en bent bewust bezig met de ervaring daadwerkelijk met de ander in verbinding te komen.

*Werkwijze*

De lessen Opdracht Rechtvaardigheid bestaat uit vier bijeenkomsten. De eerste bijeenkomst staat o.a. in het teken van de leeruitkomst Professionaliseren en jouw zelfevaluatie. Wat kan je al goed en

wat wil je nog leren? Daarnaast staan we stil bij het thema ‘**samenwerken**’ ten behoeve van de opdracht ‘Symposium’. Terwijl je werkt aan, en de lessen volgt voor de opdracht Rechtvaardigheid, bereid je ondertussen in jouw projectgroep/team ook de workshop voor het symposium voor (zie paragraaf 4.3)

De tweede bijeenkomst begint met een verkenning van de ethiek en een verkenning van jouw persoonlijke normen en waarden ten aanzien van het thema dat je voor de opdracht hebt uitgekozen. In de volgende bijeenkomst gaan we aan de hand van dilemma's vanuit jouw verbeteropdracht met elkaar in dialoog. We maken eerst kennis met dialoogvaardigheden die nodig zijn om over moeilijke thema's een goed gesprek te kunnen voeren. Vervolgens oefenen we het toepassen van een ethisch gespreksmodel (bv het socratische gespreksmodel of een moreel beraad). Een **ethisch gespreksmodel** is een hulpmiddel om op een gestructureerde manier morele of ethische dilemma's te bespreken en tot een weloverwogen standpunt te komen. Het model helpt om je eigen opvattingen en nieuwe perspectieven (van andere betrokkenen) in kaart te brengen. Een ethisch gespreksmodel wordt vaak gebruikt in de beroepspraktijk wanneer professionals te maken krijgen met complexe morele keuzes. Het prettige aan een ethisch gespreksmodel is dat alle deelnemers leerervaringen opdoen. Die leerervaringen zijn per persoon verschillend en even waardevol. De leerervaringen zijn ondersteunend bij het vormen van een eigen visie, identiteit en moreel kompas.

In de vierde bijeenkomst vindt de toets plaats. Ter voorbereiding op de bijeenkomsten dien je je te verdiepen in het door jouw gekozen thema, zodat je gedurende de lessenreeks jouw visie en standpunt over het morele (rechtvaardigheids)vraagstuk kunt ontwikkelen of aanscherpen en onderbouwen.

#### *Wat maak je?*

Je presenteert jouw onderbouwde morele standpunt t.a.v. het dilemma dat je hebt verkend in een Pecha Kucha-presentatie aan drie medestudenten. In de presentatie schets je het morele vraagstuk of dilemma en licht je toe hoe je jouw aanvankelijke intuïtieve morele oordeel verder hebt ontwikkeld door perspectieven vanuit andere belanghebbenden te verkennen. Daarmee toon je aan dat je jouw eigen intuïtieve morele oordeel, overtuigingen en attitudes systematisch kunt onderzoeken en bijstellen. Leg een verband met jouw professionele ontwikkeling en morele integriteit. Besteed ook aandacht aan de manier waarop jouw morele standpunt zich verhoudt tot maatschappelijke ontwikkelingen en werken in organisatorische verbanden. Een Pecha Kucha-presentatie duurt zes minuten en veertig seconden. Na afloop van de presentatie gaan medestudenten met jou in dialoog over jouw vraagstuk en daarmee tonen jullie je kritisch vermogen en dialoogvaardigheden aan. Het leerteam wordt in tweeën gesplitst voor dit toetsmoment: er zijn per leerteam twee toetsessies (groepjes van vier studenten) van één uur.

#### *Hoe maak je het?*

Door het maken van de verwerkings-/voorbereidingsopdrachten (o.a. beroepscode voor de sjd'er, dilemma uitwerken, interviews voeren, presentatie hoofdstuk uit het boek Ethiek de basis, zie planning), het actief deelnemen aan de lesactiviteiten en het maken van de verwerkingsopdrachten, doorloop je verschillende stappen om tot een morele argumenten voor jouw standpunt te komen. De voorbereidings-/verwerkingsopdrachten en opbrengsten van de lesactiviteiten verzamel je in Portfolio om jouw ontwikkeling t.a.v. waardebewust handelen inzichtelijk te maken.

### 4.3 Symposium

Elke leergemeenschap organiseert vier workshops voor een inspirerend en professioneel event: het **SJD afstudeersymposium 'Actuele vraagstukken in de beroepspraktijk'**. Het is een platform om jouw eigen- en groepswork te presenteren aan medestudenten en professionals uit de praktijk. Door te laten zien wat jij hebt geleerd en hebt gemaakt dit semester draag je bij aan kennisdeling en ontwikkeling van de beroepspraktijk. In de SJD-beroepspraktijk wordt ook van professionals verwacht dat zij actuele ontwikkelingen signaleren, kritisch analyseren en daar op een constructieve manier kennis over delen met collega's en stakeholders. In deze opdracht 'Symposium' leveren jullie als projectgroep (vier studenten) een bijdrage aan het tweejaarlijkse symposium 'Actuele Vraagstukken in de Beroepspraktijk' van de opleiding SJD. Aan jullie de eer om deze traditie vorm te geven!

#### *Wat maak je?*

De workshop opdracht bestaat uit twee delen.

1. Jullie ontwerpen en verzorgen een interactieve workshop en ontwikkelen hierbij passend postermateriaal dat de kern van jullie onderwerp communiceert. Jullie kunnen voortbouwen op de beroepsproducten die jullie in blok 3 hebben ontwikkeld. In jullie workshop kun je één of wellicht een combinatie van meerdere beroepsproducten over het voetlicht brengen bij het publiek. Het publiek bestaat in ieder geval uit je medestudenten uit de leergemeenschap, één klas eerstejaarsstudenten en de docenten van jullie leergemeenschap. Daarnaast kunnen jullie andere betrokkenen, professionals, opdrachtgevers uitnodigen.
2. Om kennisdeling tijdens het symposium te vergroten maken jullie van elk individuele beroepsproduct van de verbeteropdracht een poster. Deze posters worden tentoongesteld op de afdeling van de opleiding op de dag van het symposium.

Van belang is om je te realiseren dat je middels deze opdracht de volgende gedragscriteria aantoot:

- Professionele houding
- Samenwerkingsvaardigheden

#### *Doel van de opdracht*

De opdracht vraagt om...

- ...een relevant en actueel beroepsvraagstuk en beroepsproduct te vertalen naar een interactieve leerervaring;
- ...in teamverband projectmatig te werken, waarbij rollen, taken en verantwoordelijkheden duidelijk worden vastgelegd;
- ...professionele samenwerking te tonen en te reflecteren op het groepsproces en ieders bijdrage;
- ...op overtuigende wijze kennis en inzichten over te dragen aan een divers publiek;
- ...het bijhouden van een logboek in Portflow, om middels reflecties en bewijsstukken ieder je individuele bijdrage aan de samenwerking, het project en de workshop aan te tonen.

#### *(Beroeps)producten*

1. Workshop (groep) – Een draaiboek met duidelijke leerdoelen, interactieve werkvormen en beroepsrelevante inhoud en bijbehorend workshopmateriaal (Powerpoints, hand-outs etc);

2. Poster – Visueel aantrekkelijk, informatief en geschikt voor presentatie in een symposiumsetting;
3. Projectdocumentatie – Logboek van samenwerking in projectfasen, rolverdeling, samenwerking, individuele reflecties en bewijsstukken;

#### *Werkwijze*

Werk in projectvorm met een duidelijke fasering: oriëntatie – planning – uitvoering – evaluatie. Als input voor de evaluatie vraag je aansluitend bij de workshop feedback van het publiek middels een schriftelijke enquête. Tevens vraag je peerfeedback van medestudenten van de leergemeenschap over de posters. De feedback neem je mee in een slotevaluatie na afloop van de workshop/het symposium. De docent is aanwezig bij de evaluatie.

Oriënteer je op projectmatig werken om met elkaar tot een werkwijze te komen. Maak gebruik van projectmanagementtools (bijv. Trello, MS Planner, of Scrum-borden). Tussentijds plan je feedbackmomenten met de docent/begeleider.

Besteed expliciete aandacht aan samenwerking, besluitvorming en conflicthantering en leg dit vast in projectdocumentatie zoals notulen of in een individueel logboek. Je houdt bij hoe de samenwerking in jullie projectteam is verlopen en wat jouw individuele bijdrage is geweest aan de samenwerking. Het logboek, bewijsstukken (van individuele bijdrage aan de samenwerking) en ontwikkelgesprekken leiden tot een individuele beoordeling van jouw samenwerkingsvaardigheden.

#### *Beoordeling*

De beoordeling bestaat uit twee onderdelen:

1. Workshop & posters – 30% (groepsbeoordeling)
  2. Bijdrage aan de samenwerking & professionele houding – 70% (individuele beoordeling op basis van individuele projectdocumentatie/logboek)
- (Zie bijlage 3 voor het beoordelingsformulier).

#### **4.4 Eindgesprek**

Je bent toegekomen aan het allerlaatste onderdeel van jouw opleiding SJD: jouw eindgesprek. Een belangrijk moment!

##### *Wat staat er centraal in het eindgesprek?*

In dit gesprek laat je zien hoe jij je hebt ontwikkeld, wie jij als SJD'er bent en wilt zijn, hoe je het verschil maakt en hoe je dat samen met anderen wilt blijven maken. Je hebt afgelopen jaren hard gewerkt en veel geleerd. Dit is hét moment om te delen waar je trots op bent!

Het eindgesprek is dus niet alleen een beoordeling van wat je hebt bereikt, maar ook een kans om te laten zien hoe je hebt gereflecteerd op jouw handelen en hoe je je wilt blijven ontwikkelen in de toekomst. Tijdens het gesprek bespreken we hoe dit afstudeersemerster heeft bijgedragen aan jouw visie op een rechtvaardige samenleving en hoe jij omgaat met de uitdagingen van het sociaal juridische werkveld.

##### *Welke leeruitkomsten toetsen we in het eindgesprek?*

In het eindgesprek toetsen jouw twee assessoren of je je voldoende hebt ontwikkeld en op eindniveau bent van de leeruitkomsten Signaleren en verbeteren en Professionaliseren.

#### *Onderdelen van het portfolio*

Ten behoeve van het eindgesprek lever je een portfolio in. Dit portfolio is opgemaakt in Portflow. In dit portfolio zijn o.a. stukken die je afgelopen semester hebt gemaakt verzameld. Ook maak je nog een loopbaanopdracht en een reflectief afstudeerfilmje. In de handleiding Eindgesprek vind je alle benodigde informatie.

## 5. Taalnorm en plagiaat

Alle docenten beoordelen je werk op zowel inhoud (heb je voldaan aan de opdracht?) als vorm (dus: hoe je de tekst hebt geschreven). Voor de vorm krijg je niet altijd specifiek punten toegekend, maar je taalverzorging moet wel voldoende zijn. Daarvoor hanteren we binnen onze opleiding een zogenoemde taalnorm. We kijken daarbij naar zowel zinsbouw en stijl als naar (werkwoord)spelling op woordniveau. Fouten in zinsbouw en stijl noemen we fouten van het type 1, tekortkomingen in (werkwoord)spelling op woordniveau noemen we fouten van het type 2.

Je haalt de taalnorm als je zowel bij type 1 als 2 een voldoende hebt. Heb je een onvoldoende voor schrijfvaardigheid, dan is je werk op voorhand onvoldoende, los van de inhoud. Je werk voldoet dan niet aan de 'taalnorm'. Je moet zorgen dat je je tekst verbetert op basis van de opmerkingen van de docent. Uitgebreidere uitleg over de taalnorm en over de vraag wanneer een tekst qua taal voldoende of onvoldoende is vind je in het document Taalnorm bij schriftelijk werk in de A-Z lijst.

#### **Waarom we dit doen**

We doen dit niet om jullie dwars te zitten, maar om de kwaliteit van jullie werk te verhogen. De opleiding krijgt van stagebedrijven vaak lof toegezwaaid voor het enthousiasme van onze studenten, maar we horen ook dat studenten nog veel stijl- en spelfouten maken en dat hun woordenschat vaak te beperkt is. Werken als SJD professional is voor veel mensen een aantrekkelijk perspectief, dus de concurrentie is zwaar. Studenten die goed zijn in taal, hebben meer kans op een goede baan.

#### **Plagiaat**

Je maakt je schuldig aan plagiaat wanneer je werk van iemand anders presenteert alsof het van jou is. In het onderwijs komen twee vormen van plagiaat voor: citeren zonder bronvermelding en werk van een medestudent als je eigen werk inleveren.

#### **Citeren zonder bronvermelding**

In dit geval citeert een student uit publicaties (rapporten, artikelen, naslagwerken, websites) zonder adequate bronvermelding. Het kan daarbij gaan om beelden of letterlijke citaten, maar ook als je beelden van anderen zelf verder bewerkt, of opvattingen van iemand of onderzoeksresultaten in je eigen woorden samenvat, moet duidelijk zijn dat het (oorspronkelijke) werk van iemand anders afkomstig is.

De grenzen van deze vorm van plagiaat zijn niet altijd scherp te trekken. Als iets algemeen bekend is, dan hoeft je dat niet aan een bron toe te schrijven. Voorbeeld: je hoeft niet naar een naslagwerk

te verwijzen als je schrijft dat Amsterdam de hoofdstad van Nederland is. Maar dat De Zonnebloemen niet van jou zijn, maar van Vincent van Gogh is wél iets dat je moet vermelden. Ook al weet 'iedereen' dit en geldt voor beeld dat het zeventig jaar na het overlijden van de maker rechtenvrij is, je moet aan naams/bronvermelding doen. Kortom: speel op zeker en vermeld altijd de bron. Of raadpleeg een docent als je er niet uitkomt.

Voor de manier waarop je bronnen in teksten vermeldt, kun je diverse bronnen raadplegen die je in de propedeuse voorbij hebt zien komen. We hanteren op onze opleiding de zogenoemde APA-stijl: <http://www.apastyle.org/index.aspx>. Een Nederlandse samenvatting vind je hier: [https://www.auteursrechten.nl/binaries/content/assets/subsites-diensten/auteursrechten/surf\\_de-apa-richtlijnen-uitgelegd.pdf](https://www.auteursrechten.nl/binaries/content/assets/subsites-diensten/auteursrechten/surf_de-apa-richtlijnen-uitgelegd.pdf).

### **Werk van een medestudent als je eigen werk inleveren**

In dit geval van plagiaat gaat het om werk dat door een andere student is gemaakt dan de student die het ingeleverd heeft. Het komt voor dat studentenwerk inleveren van een medestudent uit een andere groep, een ander jaar of een andere opleiding, in de hoop dat de betrokken docent het niet merkt. Zelfs als dat inleveren met toestemming van die andere student gebeurt, is er sprake van plagiaat. Immers, de student presenteert werk van iemand anders alsof het van hemzelf is.

### **Het gebruik van generatieve content**

1. Het gebruik van generatieve content is toegestaan maar niet verplicht vanwege de impact op privacy en (kennis-)veiligheid.
2. De gebruiker van generatieve AI is te allen tijde verantwoordelijk voor elk werk/product/output, dat geheel of ten dele met generatieve content tot stand komt.
3. Gebruik generatieve content uitsluitend op transparante, open wijze. De gebruiker vermeldt dat, waarom en hoe er gebruik is gemaakt van generatieve content.
4. Op grond van de OER moeten studenten bij toetsen en deelttoetsen altijd eigen werk inleveren. Bij het aanhalen of citeren van werk van anderen passen studenten de afgesproken regels voor bronvermelding toe, zie artikel 4.3.2 OER. Bij het gebruik van generatieve content zonder (bron-)vermelding kan geconcludeerd worden dat een student geen eigen werk inlevert en daarmee fraude pleegt.
5. Bij het gebruik van generatieve content met (bron-)vermelding is fraude nog steeds niet uitgesloten. In gevallen van sterke vermoedens moet door de examencommissie beoordeeld worden of het een toegestane mate van gebruik van generatieve content betreft.
6. Het gebruik van generatieve content als hulpmiddel tijdens een toets met een afnamemoment terwijl niet is aangegeven dat dit wel als hulpmiddel gebruikt mag worden, is fraude.
7. Het is onduidelijk wat de aanbieders van generatieve AI doen met de ingevoerde data. Studenten en docenten/medewerkers voeren daarom geen persoonsgegevens, vertrouwelijke informatie of auteursrechtelijk beschermd materiaal in.

### **Maatregelen**

In de beroepspraktijk wordt plagiaat als een ernstig vergrijp gezien. Vandaar dat we als opleiding ook controleren op plagiaat met een zogenoemde plagiaatscanner. Als je docent constateert dat er

in jouw werk sprake is van identieke of vrijwel identieke uitwerkingen, dan wordt dat beschouwd als plagiaat en volgt melding bij de examencommissie. Je hebt dan op voorhand een onvoldoende en de examencommissie zal zich beraden op sancties. De afgelopen jaren zijn al diverse studenten die zich schuldig maakten aan plagiaat gedurende een bepaalde periode uitgesloten van toetsen.

### **Taalondersteuning**

Er zijn binnen de HvA verschillende mogelijkheden voor ondersteuning bij het schrijven, of structureren van teksten. Neem (indien nodig) zo snel mogelijk contact op en wacht niet tot je rapport al geschreven is. [HvA Taalondersteuning](#)

### **Andere vormen van extra ondersteuning**

Als je zorg nodig hebt van een psycholoog, dan kun je een beroep doen op de studentepsychologen. Er worden ook trainingen aangeboden, o.a. een faalangstraining. Er is bovendien een afstudeergroep, bedoeld voor studenten die eerder zijn vastgelopen in het afstudeertraject en zich onzeker voelen over het afstuderen: [Studentenpsychologen](#)

Meer informatie over de genoemde, maar ook over andere vormen van extra ondersteuning, is te verkrijgen via de studentendecanen: [Studentendecanen FMR](#). Iedereen hoopt op een voorspoedig verloop van de afstudeeropdracht, het einde van de studie is immers in zicht. Helaas verloopt het afstuderen soms anders dan je vooraf gedacht had, bijvoorbeeld door (onverwachte) persoonlijke omstandigheden, zoals ziekte, of overlijdens in je directe omgeving. Neem in dat geval altijd contact op met je docent-begeleider en met een studentendecaan.

## Literatuur en bronnenlijst

- Baarda, B. (2019). Dit is Onderzoek! Groningen: Noordhoff Uitgevers.
- Baarda, B., Bakker, E., Fischer, T., Julsing, M., Kostelijk, E. & Velden, T. van der. (2018). Basisboek Kwalitatief Onderzoek. Groningen: Noordhoff Uitgevers.
- Hoekman, P.H. & Hornstra, A. (2023). Ontwerpgericht onderzoek in de (sociaal-)juridische beroepspraktijk. Van opzet tot beroepsproduct. Groningen/Utrecht: Noordhoff.
- Meijer, V.A., S.A. Alisentono, A. Kotiso, B.M. Bekenkamp & M.S. Beck-Soeliman (2017). Wegwijs in praktijkgericht (sociaal) juridisch onderzoek. Den Haag: Boom juridisch.
- Migchelbrink, F. (2007). Ontwerponderzoek voor professionals in zorg en welzijn. Amsterdam: Uitgeverij SWP.
- Sanders, E. (2012). Eerste Hulp bij E-Onderzoek Slimmer Zoeken Slimmer Documenteren. Hogeschool van Amsterdam (gratis verkrijgbaar in de mediatheek).
- Van den Berg, E., & Kouwenhoven, W. (2008). Ontwerponderzoek in vogelvucht. Tijdschrift Voor Lerarenopleiders, 29, 20–26. Utrecht: Velon. Geraadpleegd op 14 februari 2022, van <https://ris.utwente.nl/ws/portalfiles/portal/15300705/ontwerponderzoek.pdf>
- Velde, van der M., Munneke, L., Jansen, P., & Dijkers, J. (2020). Onderzoekend vermogen in de praktijk. Hilversum: Educatieve Uitgeverij Nederland (EUN) BV.
- Verdonschot, S.G.M., & Kessels, J.W.M. (2011). Ontwerpgericht onderzoek als innovatiestrategie. In J. Van Aken & D. Andriessen (Red.), Handboek ontwerpgericht wetenschappelijk onderzoek: Wetenschap met effect. (pp. 377-398). Den Haag: Boom Lemma. Geraadpleegd op 22 september 2022, van [https://www.kessels-smit.com/files/Design\\_Science\\_book\\_Verdonschot\\_en\\_Kessels\\_2011.pdf](https://www.kessels-smit.com/files/Design_Science_book_Verdonschot_en_Kessels_2011.pdf)
- Vermaak, H., Veranderkunde in 7 vragen, Holland Management Review, 2002. <https://hansvermaak.com/blog/publicaties/veranderkunde-in-zeven-vragen/>
- Verschuren, P.J.M. & Doorewaard, J.A.C.M. (2015). Het Ontwerpen van een Onderzoek. Den Haag: Boom Lemma uitgevers.
- Werff, A. van der, Kampman, L., & Pont, H. (2020). Basisboek ontwerponderzoek. Ontwerp je onderwijs in de praktijk. Assen: Koninklijke Van Gorcum BV.

Naast bovenstaande bronnen dient de student op zijn/haar onderzoek gerichte literatuur en andere bronnen herkenbaar te gebruiken.

### Aanbevolen websites

Voor meer informatie over onderzoeksmethoden, kun je online een inblikvoorbeeld van Basisboek kwalitatief onderzoek van B. Baarda e.a. raadplegen op: [https://www.boomhogeronderwijs.nl/media/7/9789089537362\\_inblikvoorbeeld.pdf](https://www.boomhogeronderwijs.nl/media/7/9789089537362_inblikvoorbeeld.pdf)

Om literatuur te vinden voor je onderzoek, log je in op: [www.hva.nl/bibliotheek](http://www.hva.nl/bibliotheek). Via deze website benader je verschillende databases gratis.

Om te leren hoe je naar bronnen verwijst volgens APA-richtlijnen, kun je gebruik maken van: Introductie – APA-richtlijnen (7e editie) – LibGuides at Hogeschool van Amsterdam

Voor taalondersteuning kijk je op: [www.taalwinkel.nl](http://www.taalwinkel.nl).

## Bijlage1: Beoordelingsformulier Verbeteropdracht

Knock-out criterium:

Ontwikkeling gedurende de uitvoering van de Verbeteropdracht op basis van Port-flow:

Voldaan	Niet voldaan

Waarom maak je een verbeterproduct?

Probleemanalyse, doel- en vraagstelling (max 30 punten)

Beoorde- ling	Onvoldoende 3 - 16	Voldoende 17 - 23	Goed 24 - 30
		<p>De student toont aan voldoende een probleem te kunnen analyseren op basis van literatuur en gesprekken met betrokkenen. De gebruikte literatuur is betrouwbaar, actueel en relevant. De complexiteit van het probleem komt voldoende naar voren. De student formuleert een duidelijke doel- en vraagstelling en deze passen bij de probleemanalyse. Het hoofdstuk is voldoende samenhangend opgebouwd. <b>De student toont professionele en onderzoeksvaardigheden die passen bij het eindniveau van een SJD'er, zoals zelfstandig werken, het maken van onderbouwde keuzes en het toepassen van relevante kennis in een praktijkcontext.</b></p>	
<b>Toelich- ting Toege- kende punten</b>			

## Hoe bepaal je welk verbeterproduct je gaat maken?

### Deel 1

#### Literatuurverkenning (max 15 punten)

Beoordeling	Onvoldoende 2 - 8	Voldoende 9 - 11	Goed 12 - 15
		<p>De student verkent voldoende zelfstandig sociaaljuridische literatuur. Op basis van die verkenning beschrijft de student een voldoende complex, relevant en logisch opgebouwd kader op basis waarvan een verbeterproduct ontworpen kan worden. Er is sprake van variatie in gebruikte bronnen (bijvoorbeeld wetgeving, evaluaties en voorbeelden). Er is op basis van de literatuurverkenning een conclusie getrokken met daarin een onderbouwde keuze van elementen die terugkomen in het ontwerp van het verbeterproduct (ontwerpeisen). <b>De student toont professionele en onderzoeksvaardigheden die passen bij het eindniveau van een SJD'er, zoals zelfstandig werken, het maken van onderbouwde keuzes en het toepassen van relevante kennis in een praktijkcontext.</b></p>	
<p><b>Toelichting Toegekende punten</b></p>			

## Hoe bepaal je welk verbeterproduct je gaat maken?

### Deel 2

#### Praktijkverkenning (max 15 punten)

Beoordeling	Onvoldoende 2 - 8	Voldoende 9 - 11	Goed 12 - 15
		De student verkent in de praktijk de wensen en behoeften van betrokkenen ten aanzien van het te ontwerpen verbeterproduct. De student doet dit voldoende zelfstandig. De student verzamelt en analyseert de praktijkinzichten op methodische wijze. Er is op basis van de praktijkverkenning een conclusie getrokken met daarin een onderbouwde keuze van elementen die terugkomen in het ontwerp van het verbeterproduct (ontwerpeisen). <b>De student toont professionele en onderzoeksvaardigheden die passen bij het eindniveau van een SJD'er, zoals zelfstandig werken, het maken van onderbouwde keuzes en het toepassen van relevante kennis in een praktijkcontext.</b>	
Toelichting			
Toegekende punten			

## Welk verbeterproduct heb je gemaakt?

### Verbeterproduct (ontwerpen, evalueren en eindproduct) (max 40 punten)

Beoordeling	Onvoldoende 3 - 21	Voldoende 22 - 31	Goed 32 - 40
		<p>Het verbeterproduct is voldoende zelfstandig tot stand gekomen. De student heeft verzamelde feedback op het product van medestudenten, begeleiders, respondenten en eindgebruikers zichtbaar verwerkt. Het product sluit aan op de geformuleerde ontwerpeisen. Het product is voldoende complex, methodisch zorgvuldig uitgewerkt en is bruikbaar voor de praktijk. <b>De student toont professionele en onderzoeksvaardigheden die passen bij het eindniveau van een SJD'er, zoals zelfstandig werken, het maken van onderbouwde keuzes en het toepassen van relevante kennis in een praktijkcontext.</b></p>	
<b>Toelichting Toegekende punten</b>			

**Totaal**

## Bijlage 2 Beoordelingsformulier Opdracht Rechtvaardigheid

### Ontwikkeling inzichtelijk in Portflow

Voldaan	Niet voldaan

<b>DEEL 1: PECHA KUCHA</b>			
<b>Beoordelingscriterium 1: Eigen overtuigingen, intuïtief moreel oordeel en attitudes onderzoeken en bijstellen</b>			
<b>Uitdagingen</b> <i>Hier noteer je eventuele uitdagingen die je bij deze student voor het voldoende behalen van dit beoordelingscriterium ziet.</i>	<b>Aanwijzingen voldoende niveau:</b>	<b>Aanknopingspunten</b> <i>Hier noteer je aanknopingspunten die je bij deze student voor het voldoende behalen van dit beoordelingscriterium ziet.</i>	
	Op voldoende niveau signaleert en onderzoekt de student een moreel vraagstuk rond rechtvaardigheid, onderbouwt zijn/haar morele oordeel met eigen normen, waarden en overtuigingen en licht de herkomst daarvan toe. Hij/zij onderzoekt deze overtuigingen kritisch, past ze waar nodig aan, benoemt mogelijke blinde vlekken en stelt hardop reflectieve vragen. – <b>maximaal 5 punten</b>		
<b>Score criterium 1:</b>			
<b>Beoordelingscriterium 2: Eigen overtuigingen, ideeën en attitudes verbinden aan prof. ontwikkeling en integriteit</b>			
<b>Uitdagingen</b>	<b>Aanwijzingen voldoende niveau:</b>	<b>Aanknopingspunten</b>	
	De student verbindt persoonlijke overtuigingen aan professioneel handelen door morele verplichtingen als SJD'er te identificeren, laat met voorbeelden zien hoe het eigen morele kompas keuzes in het werkveld stuurt en formuleert een eerste professionele visie. - <b>maximaal 5 punten</b>		
<b>Score criterium 2:</b>			
<b>Beoordelingscriterium 3: Eigen overtuigingen, ideeën en attitudes verbinden met maatschappelijke ontwikkelingen en werken in organisatorische verbanden</b>			
<b>Uitdagingen</b>	<b>Aanwijzingen voldoende niveau:</b>	<b>Aanknopingspunten</b>	
	De student legt een begrijpelijke link met actuele maatschappelijke ontwikkelingen, benoemt betrokken partijen met hun belangen en normen en		

	positioneert zich als (toekomstig) SJD'er. - <b>maximaal 5 punten</b>		
<b>Score criterium 3:</b>			
<b>DEEL 2: DIALOOGVAARDIGHEDEN</b>			
<b>Beoordelingscriterium 4: Reflectief en onderzoekend bevragen en oordeelloos luisteren</b>			
<b>Uitdagingen</b> <i>Hier noteer je eventuele uitdagingen die je bij deze student voor het voldoende behalen van dit beoordelingscriterium ziet.</i>	<b>Aanwijzingen voldoende niveau:</b>	<b>Aanknopingspunten</b> <i>Hier noteer je aanknopingspunten die je bij deze student voor het voldoende behalen van dit beoordelingscriterium ziet.</i>	
	In de dialoog bevraagt de student de professionele integriteit van de medestudent met 2–3 verdiepende vragen, vraagt door naar verbanden tussen normen, waarden en deugden, stelt onderzoekende vragen naar alternatieven en aanvullende perspectieven, toont begrip bij meningsverschil, luistert actief en oordeelloos, vat de visie van de ander respectvol samen en staat open voor andere perspectieven. - <b>maximaal 5 punten</b>		
<b>Score criterium 4:</b>			

**EINDOORDEEL**

<b>Beoordelingscriterium</b>	<b>Aantal punten</b>
Beoordelingscriterium 1: Eigen overtuigingen, ideeën en attitudes onderzoeken en bijstellen	
Beoordelingscriterium 2: Eigen overtuigingen, ideeën en attitudes verbinden aan je prof. ontwikkeling en morele kompas	
Beoordelingscriterium 3: Eigen overtuigingen, ideeën en attitudes verbinden met maatschappelijke ontwikkelingen en werken in organisatorische verbanden	
Beoordelingscriterium 4: Reflectief en onderzoekend bevragen en oordeelloos luisteren	
	<b>Eindoordeel:</b> <b>Totaal aantal punten/2</b> <b>=</b>
<b>Overige feedback:</b>	

## Bijlage 3 Beoordelingsformulieren Symposium

<b>3.1 Beoordeling Workshop (groepsprestatie) – Kwaliteit van de workshop en poster t.b.v. kennisdeling</b>		
Ontwikkelpunten / wat beter kan	Beoordelingscriterium – maximaal 4 punten per criterium	Sterke punten / wat goed ging
	<p><b>1. Inhoud &amp; kernboodschap - maximaal 5 punten</b></p> <p>Het onderwerp van de workshop sluit aan bij de/het ontwikkelde beroepsproduct(en) waar de workshop op is gebaseerd en is relevant. De activiteiten van de workshop sluiten aan bij het hoofdboodschap van de workshop; de scope is duidelijk afgebakend en passend bij het sjd-werkveld en de opleiding sjd.</p>	
Score criterium 1:		
	<p><b>2. Didactisch ontwerp &amp; interactiviteit passend bij publiek – maximaal 5 punten</b></p> <p>De leerdoelen zijn duidelijk gecommuniceerd; de workshop heeft een logische opbouw passende interactieve werkvormen die het publiek activeren. Er is sprake van effectieve tijdsbewaking (incl. Q&amp;A). Inhoud en taalniveau zijn afgestemd op een gemengd publiek (eerstejaars, medestudenten, docenten; evt. externen). Jargon wordt uitgelegd.</p>	
Score criterium 2:		
	<p><b>3. Kennisdeling &amp; impact 20 punten – maximaal 5 punten</b></p> <p>De workshop en posters faciliteren kennisuitwisseling (bijv. discussievragen, demonstraties, prompts). Bezoekers nemen iets concreets mee (hand-out/QR) dat toepasbaar is in praktijk/opleiding. Er is een eenvoudige manier om feedback</p>	

	te peilen op de workshop en de posters.	
Score criterium 3:		
	<b>4. Posterkwaliteit: inhoud &amp; visueel ontwerp – maximaal 5 punten</b> Per poster: heldere structuur (probleem/doel – aanpak/methode – resultaat/leeropbrengst); correcte en beknopte teksten; informatieve visuals; consistente vormgeving; leesbaar op 1–1,5 m; verwijzing naar verdieping. Bronnen en credits aanwezig.	
Score criterium 4:		
	<b>5. Professionaliteit &amp; organisatie – maximaal 5 punten</b> Duidelijke rolverdeling; op tijd starten/eindigen; techniek en materialen getest; veilige leeromgeving; stand/posterpresentatie is continu bemand; op- en afbouw verlopen soepel.	
Score criterium 5:		
Totaal aantal punten:		
Gedeeld door 2,5 = eindcijfer =		

<b>3.2 Individuele beoordeling – Samenwerking, individuele bijdrage, houding (binnen het workshopteam) o.b.v. projectdocumentatie/logboek in Portflow</b>		
Ontwikkelpunten / wat beter kan/kon	Beoordelingscriterium – maximaal 4 punten per criterium	Sterke punten/ wat goed ging
	<b>1. Projectmatig werken &amp; planning – maximaal 5 punten</b> Student werkt doelgericht en planmatig: maakt/volgt een realistische planning, verdeelt taken, beheert risico's, monitort voortgang en stuurt bij om deadlines te halen. Documenteert afspraken en bewaakt doel en omvang van het project.	
Score criterium 1:		
	<b>2. Individuele bijdrage &amp; kwaliteit van producten – maximaal 5 punten</b> Student levert eigen producten tijdig op met passende kwaliteit (juist, compleet, bruikbaar voor het team/publiek). Past feedback toe op eigen output en borgt	

	aansluiting op het gezamenlijke eind-product (de workshop/posters).	
<b>Score criterium 2:</b>		
	<p><b>3. Samenwerkingsgerichtheid &amp; rolafstemming – maximaal 5 punten</b></p> <p>Student neemt een duidelijke rol op zich (bijv. inhoudsverantwoordelijke, facilitator, researcher), stemt af met anderen, ondersteunt teamleden en draagt bij aan een constructieve, inclusieve teamdynamiek; handelt helpend bij spanningen.</p>	
<b>Score criterium 3:</b>		
	<p><b>4. Communicatie &amp; besluitvorming – maximaal 5 punten</b></p> <p>Student communiceert doelgericht, helder en respectvol; luistert actief, vat samen en checkt begrip; draagt bij aan transparante besluitvorming (vastleggen besluiten/acties; passende kanalen gebruiken) en communiceert tijdig met betrokkenen (incl. docent/opdrachtgever).</p>	
<b>Score criterium 4:</b>		
	<p><b>5. Professionele houding &amp; betrouwbaarheid – maximaal 5 punten</b></p> <p>Student komt afspraken na, is voorbereid en punctueel, toont respect en integriteit, neemt eigenaarschap en is aanspreekbaar op gedrag; blijft constructief onder druk.</p>	
<b>Score criterium 5:</b>		
Totaal aantal punten:		
Gedeeld door 2,5 = eindcijfer =		